

Liczba Członków Zespołu biorących udział w głosowaniu	13
Wynik głosowania	
TAK	12
NIE	0
WSTRZYMUJĄCE	1

W wyniku tego głosowania **Zespół nauk medycznych i nauk o zdrowiu** wyraził opinię popierającą zasadność umorzenia postępowania Pani **dr hab. Grażyny Wyszyńskiej – Pawelec**.

Z3.452.1.2024

Rodzaj sprawy: uchylene uchwały nr 1/I/2024 Rady Dyscypliny Nauki medyczne Uniwersytetu Jagiellońskiego i odmowa stwierdzenie nieważności uchwały nr 7/IX/2019

Odwolujący: Fundacja Etyki w Nauce

Wnioskowana dziedzina (dyscyplina): Dziedzina nauk medycznych i nauk o zdrowiu,

Data wszczęcia postępowania: 17.05.2024

Sprawę przedstawiła: **prof. dr hab. Elżbieta Krajewska – Kułak**

Po wnikliwym zapoznaniu się z pełną dokumentacją sprawy, w tym recenzjami sporządzonymi w toku postępowania, **Zespół nauk medycznych i nauk o zdrowiu** ustalił co następuje:

- Po analizie otrzymanej dokumentacji z przebiegu procedowania postępowania habilitacyjnego w sprawie odmowy stwierdzenia nieważności uchwały nr 7/IX/2019 o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr hab. Wojciechowi Ryniewiczowi przez Radę Wydziału Lekarskiego Uniwersytetu Jagiellońskiego – Collegium Medicum uważam, że decyzja Rady Dyscypliny Nauki medyczne UJ z 26 września 2019 o nadanie dr Wojciechowi Ryniewiczowi przez Radę Wydziału Lekarskiego Uniwersytetu Jagiellońskiego - Collegium Medicum (głosowanie jednogłośnie) stopnia naukowego doktora habilitowanego jest zasadna, a odwołanie Fundacji Etyka w Nauce nie ma uzasadnienia.

O powyższym świadczą:

1. Recenzje w przewodzie habilitacyjnym negujące sugestie wielokrotnie pojawiającą się w pismach z Fundacji że prace zebrane w „osiągnięciu habilitacyjnym” dr Ryniewicza nie wniosły „żadnego wkładu w rozwój stomatologii, ani żadnej innej dyscypliny nauk medycznych” :
 - Prof. dr hab. Beata Dejak - Recenzentka uznała że publikacje składające się na osiągnięcie naukowe habilitanta dotyczą tematyki będącej kontynuacją podejmowanych wcześniej badań z zakresu biomechaniki układu stomatognatycznego i zastosowania technologii cyfrowych w stomatologii. Podkreśliła, że habilitant posługuje się biegle nowoczesnymi metodami badań inżynierskich, stosuje nowoczesne metody statystyczne

oraz wykorzystuje szeroką wiedzę informatyczną. Cykl artykułów dotyczący nowych technologii jest wartościowy, ma istotny element poznawczy mogący znaleźć zastosowanie w codziennej praktyce stomatologicznej, co wyczerpuje w pełni wymóg ustawowy określony w art. 16 Ustawy z dnia 14 marca 2003r. o stopniach i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki (tekst jednolity Dz.U. z 201 6r. poz. 882, 1331, z 201 7r. poz. 859).

- Dr hab. Teresa Sierpińska, - uznała, że Habilitant w przedstawionym do recenzji osiągnięciu naukowym w sposób przemyślany i logiczny zaprezentował umiejętności posługiwania się wysoce zaawansowanymi technologiami cyfrowymi, które wkraczają do praktyki stomatologicznej i spełnia ustawowe oraz zwyczajowe wymogi stawiane kandydatom do stopnia naukowego doktora habilitowanego.
 - Prof. dr hab. Eugeniusz Rokita - wysoko ocenił badania z zakresu dokładności odwzorowania kształtu na etapie projektowania i wykonawstwa konstrukcji protetycznych na układach modelowych, uznając ich charakter poznawczy o bardzo dużej wartości praktycznej, bowiem tematycznie są rzeczywiście przykładami zastosowania nowoczesnych technologii cyfrowych w rozwiązywaniu problemów z zakresu protetyki stomatologicznej. Stwierdził iż dr Rynkiewicz jest uznanym ekspertem w dziedzinie szeroko rozumianej protetyki stomatologicznej, potrafiącym samodzielnie rozwiązywać problemy badawcze, co jest podstawową cechą charakteryzującą każdego samodzielnego pracownika naukowego i spełnia kryteria ustawowe do uzyskania stopnia doktora habilitowanego.
2. opinia biegłej (dr Sybilli Stanisławskiej-Kloc), która dokonała oceny charakteru przedmiotowych fotografii i rysunków i stwierdziła, że sposób zaprezentowania analizowanych wyników badań nie miał charakteru twórczego i nie stanowi utworu (dzieła) w znaczeniu prawnoautorskim. Sporządzenie wspomnianych w piśmie Fundacji tabel i rysunków (ryc.) stanowiło czynności techniczne, wtórne wobec badań przeprowadzonych przez inną osobę lub przy udziale innej osoby. W artykule „Badania wytrzymałościowe i tribologiczne tytanu przeznaczonego do wykonawstwa stałych uzupełnień protetycznych” (artykuł A) nie znajdują się fragmenty stanowiące plagiat fragmentów z pracy magisterskiej P. Szlempa. Wobec przyjęcia nietwórczego charakteru tych rysunków nie można oceniać tego podobieństwa jako wykorzystania cudzej treści w warunkach przywłaszczenia autorstwa, a zatem brak podstaw do przypisania dr Ryniewiczowi popełnienia plagiatu w analizowanym zakresie.
3. wyjaśnienia złożone przez dr hab. W. Ryniewicza oraz dr. inż. Rafała Boguckiego i dr inż. Pawła Pałki, iż kwestia podnoszona przez Fundację, powinna być rozpatrywana w kontekście technicznego (nie twórczego) charakteru udziału obu pracowników w powstaniu zdjęć, które powtórzone zostały w publikacji bez ich nazwisk w polu autorskim oraz na podnoszony w

wyjaśnieniach argument wspólnego z dr hab. Wojciechem Ryniewiczem lub/i prof. Anną Ryniewicz przeprowadzania wyboru miejsca preparatu i cech zdjęcia - co nie pozwala na podtrzymanie zarzutu „kradzieży własności intelektualnej” - przywłaszczenia sobie przez dr hab. Wojciecha Ryniewicza istotnych (twórczych) fragmentów lub innych elementów cudzego utworu, a więc na uznanie, że osiągnięcie habilitacyjne i/lub dorobek poza osiągnięciem powstał z naruszeniem prawa.

4. opinia Rzecznika UJ, który stwierdził, że zarzuty Fundacji nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym, a analiza wszystkich dowodów prowadzi do wniosku, że mgr Szlemp przygotowując pracę magisterską prowadził badania pod opieką i we współdziałaniu z prof. A. Ryniewicz; w badaniach tych nie uczestniczył Obwiniony; a twórczy charakter mogą mieć te fragmenty pracy magisterskiej, w którym przedstawiane są wyniki tych badań, ale twórczego charakteru nie mają wspomniane wcześniej rysunki (fotografie) i tabele przejęte do artykułu przygotowanego we współautorstwie z Obwinionym, nie są one utworami w rozumieniu art. 1 Prawa autorskiego – ponieważ wspomniane rysunki (fotografie) i tabele nie mają twórczego charakteru, to nie mogły być przedmiotem plagiatu. W kontekście wieloautorskiego charakteru prac, wspólne prace promotora i magistranta nad uzyskaniem wyników i jedynie odtwórczy techniczny charakter opracowania na ich podstawie rysunków przez magistranta nie pozwalają na utrzymanie zarzutu przywłaszczenia sobie przez dr hab. Wojciecha Ryniewicza istotnych fragmentów lub innych elementów pracy magisterskiej mgr inż. Pawła Szlempa w publikacjach, w których występuje na zasadach współautorstwa dr Ryniewicz i promotor pracy magisterskiej (A. Ryniewicz), a więc na uznanie, że dorobek dr Wojciecha Ryniewicza powstał z naruszeniem prawa.
5. ustalenia Rzecznika AGH dotyczące sposobu prowadzenia badań w AGH z udziałem studentów oraz sposobu korzystania z aparatury znajdującej się w zasobach AGH znalazły swoje potwierdzenie w zebranych w sprawie materiale dowodowym - potwierdzenie że w AGH studenci nie są dopuszczani do samodzielnego prowadzenia badań na maszynach, mogą jedynie przyglądać się badaniom przeprowadzanym przez pracowników. Powyższe wynika z dużej wartości materialnej urządzeń, z których korzysta się na AGH. Studenci mogą wykonywać głównie czynności techniczne na przekazanych im przez pracownika naukowego materiałach do badań
6. stwierdzenie przez dr hab Kota, dr Pałki, dr Bogucki, że nie mają żadnych zastrzeżeń do naszej współpracy, nie czują się oszukani, okradzeni, że zamierzają ją kontynuować na dotychczasowych zasadach, co nie pozwala na podtrzymanie zarzutu „kradzieży własności intelektualnej”, przywłaszczenia sobie przez dr hab. Wojciecha Ryniewicza istotnych (twórczych) fragmentów lub innych elementów cudzego utworu, a więc na uznanie, że osiągnięcie habilitacyjne i/lub dorobek poza osiągnięciem powstał z naruszeniem prawa.

7. wyjaśnienie mgr Szlempa, że nie czuje się pokrzywdzonym i nie ubiega się o status pokrzywdzonego w postępowaniu karnym
8. brak potwierdzenia zarzutów Fundacji Etyka w Nauce o rzetelności opinii autorskoprawnej, stronniczości w działaniach Rzecznika oraz dr Sybilli Stanisławskiej-Kloc autorki ekspertyzy dorobku dr hab. Wojciecha Ryniewicza, a także sposobu prowadzenia przez Rzecznika Dyscyplinarnego postępowania wyjaśniającego oraz sporządzania ekspertyzy autorskoprawnej, wskazujących na fałszywość oświadczeń współautorów powyższych publikacji
9. innych zarzuty wymieniane w materiałach przekazywanych przez Fundację Etyka w Nauce wobec prof. A. Ryniewicza i dr hab. Wojciecha Ryniewicza, pozostają poza linią postępowania o stwierdzenie nieważności decyzji o nadaniu stopnia i nie mogły one być podstawą do decyzji Rady w tym postępowaniu.
10. Rzetelność Rady Dyscypliny Nauki Medyczne UJ w prowadzeniu sprawy o czym świadczy m.in. fakt:
 - powoływania Zespołu Zadaniowego Rady Dyscypliny UJ,
 - uruchomienie działań Rzecznika Dyscyplinarnego ds. Nauczycieli Akademickich oraz Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli Akademickich UJ
 - powołanie Biegłej dr Sybilli Stanisławskiej-Kloc z Katedry Prawa Własności Intelektualnej Wydziału Prawa i Administracji UJ,
 - prośba o pomoc w wyjaśnieniu sprawy Rektora AGW,
 - prośba o wyjaśnienie dr hab. Wojciecha Ryniewicza, dr inż. Rafała Boguckiego, dr inż. Pawła Pałkę oraz mgr Pawła Szlempa
 - uznanie przez Uczelnią Komisję Dyscyplinarną dla Nauczycieli Akademickich UJ faktu że nie dołożył należytej staranności w zakresie publikowania wyników badań w pracach przygotowanych we współautorstwie, powielając w czterech pracach później wydanych fragmenty prac wcześniej opublikowanych bez odwołania się do tych ostatnich, a tym samym wprowadzając w błąd czytelników tych pierwszych prac oraz ich wydawców co do ich oryginalności oraz nowatorskości i wymierzenie mu kary upomnienia przewidzianej przez art. 276 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce(t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), to jest karę upomnienia
11. działania podjęte przez Pana dr hab. Ryniewicza które doprowadziły do korekt artykułów, polegających na umieszczeniu w ich skorygowanych wersjach odnośników do wcześniejszych publikacji zawierających powtórzone wyniki badań, co niweluje zarzut „autoplagiatu” w publikacjach będących podstawą osiągnięcia habilitacyjnego

Podsumowując, zasadne wydaje się wyrażenie opinii, że Rada Dyscypliny Nauk Medycznych Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie w sposób prawidłowy i nie budzący wątpliwości dokonała ustalenia odnośnie do braku dopuszczenia się przez Pana Wojciecha Ryniewicza przypisania sobie

autorstwa istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego. Ustalenia faktyczne, w tym zebrany materiał dowodowy, oraz ustalenia prawne dokonane przez organ I instancji wydają się być prawidłowe.

Jednocześnie Rada Doskonałości Naukowej dostrzega wadliwość uchwały nr 1/I/2024 o odmowie stwierdzenia nieważności uchwały nr 7/IX/2019 o nadaniu stopnia doktora habilitowanego dr hab. Wojciechowi Ryniewiczowi przez Radę Wydziału Lekarskiego Uniwersytetu Jagiellońskiego – Collegium Medicum, wydanej przez Radę Dyscypliny Nauki medyczne Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie w dniu 16 stycznia 2024 r.

Decyzja mająca formę uchwały organu kolegialnego powinna być podpisana przez wszystkich członków składu orzekającego w danej sprawie. Poza kwestią podpisania przez wszystkich członków organu kolegialnego uczestniczących w naradzie i głosowaniu nad rozstrzygnięciem, w decyzji powinny być podane ich imiona, nazwiska oraz zajmowane stanowiska. Decyzja organu kolegialnego niepodpisana przez wszystkie osoby biorące udział w jej wydaniu narusza rażąco przepis art. 107 § 1 KPA i przez to jest dotknięta nieważnością przewidzianą

Mając na uwadze dokonane ustalenia Przewodniczący **Zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu** poddał pod głosowanie uchylenie uchwały nr 1/I/2024 Rady Dyscypliny Nauki medyczne Uniwersytetu Jagiellońskiego i odmowa stwierdzenia nieważności uchwały nr 7/IX/2019.

Przebieg tajnego głosowania Zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej uchylenia uchwały nr 1/I/2024 Rady Dyscypliny Nauki medyczne Uniwersytetu Jagiellońskiego i odmowa stwierdzenia nieważności uchwały nr 7/IX/2019.

Prof. Tomasz Guzik został wyłączony z głosowania, gdyż jest członkiem Rady Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Liczba uprawnionych Członków Zespołu do	15
głosowania	
Liczba Członków Zespołu obecnych na	14
posiedzeniu	
Liczba Członków Zespołu biorących udział	12
w głosowaniu	
Wynik głosowania	
TAK	12
NIE	0
WSTRZYMUJĄCE	0

W wyniku tego głosowania **Zespół nauk medycznych i nauk o zdrowiu** wyraził opinię popierającą zasadność uchylenia uchwały nr 1/I/2024 Rady Dyscypliny Nauki medyczne Uniwersytetu Jagiellońskiego i odmowa stwierdzenie nieważności uchwały nr 7/IX/2019.

Ad. 4

SPRAWY RÓŻNE I WOLNE WNIOSKI

Na tym zakończono protokołowanie.

Załączniki do protokołu:

- Lista obecności członków Zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu.
- Porządek obrad.
- Porządek spraw do losowania wraz z propozycjami kandydatów na recenzentów i przewodniczącego.

Protokołowała

Iwona Radzewicz

**Przewodniczący Zespołu
nauk medycznych i nauk o zdrowiu**

Prof. Wiesław Sawicki